



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

EXPEDIENTE 159/2023

SENTENCIA

Culiacán, Sinaloa, a los 24 veinticuatro días de junio de 2025 dos mil veinticinco,

VISTOS para dictar sentencia los autos dentro del expediente **159/2023** del índice de este Juzgado Especializado en Materia Laboral de la Zona Centro, derivado de la acción de **Pago de prestaciones por importe menor a tres meses de sueldo** promovida por la vía especial por [REDACTED], en contra de la patronal **Universidad Autónoma de Sinaloa**, con fundamento en los artículos 17 y 123, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (de ahora en adelante la Constitución); así como por los artículos 48, 50, 837 fracción III, 870, 839 al 844, 892, 894, 896 de la Ley Federal del Trabajo (de ahora en adelante referida como la Ley) y 55 Bis-A de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sinaloa, se resuelve:

I. RESULTANDO

I.a. Nombre y domicilio de las partes. Conforme lo mandatado por la fracción II del artículo 840 de la Ley Federal del Trabajo, se declaran los datos de las partes intervinientes en el presente asunto:

i. Actor: [REDACTED].

Domicilio procesal: [REDACTED], Culiacán, Sinaloa.

Apoderados Legales: Licenciados en Derecho [REDACTED], con identidad de domicilio.

ii. Demandado: Universidad Autónoma de Sinaloa.

Domicilio procesal: Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros No. 2358, Campus Rafael Buelna, Desarrollo Urbano Tres Ríos, Culiacán, Sinaloa.

Apoderado Legal: Licenciados en Derechos Rogelio Aurelio Morones López, José Emilio Gálvez López, Cesar Eduardo Félix Román, Juana Barraza Sánchez, Francisco Ramírez Acosta, Arely Isabel Pérez Lugo, José Alfredo Peinado Parra, Francisco Ramírez Acosta y Hernán Arturo Ruiz Lindoro, con identidad de domicilio.

iii. Terceros llamados a juicio:

Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa

Domicilio procesal: Calle Ángel Flores, número 647 poniente, entre Avenida Teófilo Noris y Rodolfo G. Robles, colonia Centro, Código Postal 80000, de Culiacán, Sinaloa.

Apoderado Legal: Se tuvo al tercero llamado a juicio que no produjo contestación, por lo que no hubo designación de apoderados.

Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sinaloa 1.

Domicilio procesal: Río Mezquital No. 869 poniente, esquina con Río Grijalva, Colonia Industrial Bravo, Culiacán, Sinaloa.

Representante legal: Licenciada Oralia Villanueva Contreras, Administradora Desconcentrada Jurídica de Sinaloa "1".

Apoderado Legal: Licenciado en derecho José Antonio López Zazueta, con identidad de domicilio.

I.b. De la demanda, peticiones y hechos controvertidos. De acuerdo con lo establecido por la fracción III del artículo 840 de la Ley Federal del Trabajo, se plasma un extracto de la demanda, las peticiones de las partes y los hechos controvertidos.

i. La demanda fue presentada ante este Tribunal el día 31 treinta y uno de marzo de 2023 dos mil veintitrés, teniéndose por admitida el día 01 primero de noviembre de 2024 dos mil veinticuatro, una vez atendidas las prevenciones realizadas al escrito inicial, conforme el procedimiento que se detalla más adelante;

ii. La acción fue ejercida por la vía especial por [REDACTED], por su propio derecho, designando como apoderados legales a los Licenciados en Derecho [REDACTED] ejerciendo la acción por el **Pago de diferencias por concepto de aguinaldo** en contra de la patronal demandada **Universidad Autónoma de Sinaloa**;

iii. Las prestaciones reclamadas de la actora fueron cumplimiento del Contrato Colectivo de Trabajo en cuanto la cláusula 77, el pago de \$22,201.60 (veintidós mil doscientos un peso 60/100 M.N.) por descuento de impuesto federal, correspondiente al pago de aguinaldo 2022 dos mil veintidós.

iv. Síntesis de los hechos de la demanda.

1. Que el trabajador es agremiado al Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa.

2. Que las condiciones laborales, se rigen por el Contrato Colectivo de Trabajo, mismo que se encuentra radicado ante la Junta Especial número 1 de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado bajo el expediente 0/24-01/2003.

3. Que dicho contrato en su cláusula 77, ha sido actualizada y aumentando en el número de días pagados, derivado de las conquistas sindicales que año tras año se obtiene al finalizar el año 2022 dos mil veintidós, el personal académico tenía derecho a recibir el pago de 55 cincuenta y cinco días de sueldo libres de impuestos por concepto de aguinaldo.

4. Que, en el año 2021 dos mil veintiuno, percibió el aguinaldo correspondiente a ese año libre de impuestos, manifestando que no existe descuento alguno, cumpliendo la Universidad cabalmente con el pacto colectivo.

5. Que en el año 2022 dos mil veintidós y después de diversas controversias por parte de la **Universidad Autónoma de Sinaloa**, se socializó que a partir de ese año ya no se cumpliría con lo establecido en el Contrato Colectivo de Trabajo y principalmente en el tema del pago de los impuestos, que por cuestión de sueldo y percepciones se generaban y que por el pacto contractual se había obligado a absorber el pago de impuestos y en el caso de las prestaciones como aguinaldo a otorgarlas libre de impuestos.

6. Que para el 16 dieciséis de diciembre del 2022 dos mil veintidós, día en que fue cubierto el pago de aguinaldo correspondiente a ese año, se percató que recibió la cantidad neta inferior a la que le correspondía y una vez analizado el comprobante, donde se percató que la patronal realizó descuentos indebidos, el cual



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

403

no cumplió con el pago de aguinaldo en los términos establecido en la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo.

7. Que, en el año 2023 dos mil veintitrés, tuvo diversas reuniones con Antonio González Balcázar y Robespierre Lizárraga Otero, quienes ejercen funciones de dirección y administración al servicio de la Universidad, a quienes se les hizo saber la inconformidad por el descuento indebido por concepto de aguinaldo, a lo que le comentaron que estaban trabajando en eso y que después se le regresaría ese dinero.

v. Síntesis de la contestación de la demanda, por la patronal demandada Universidad Autónoma de Sinaloa

1. Que es cierto en cuanto al hecho número 1.
2. Que es cierto en cuanto al hecho número 2.
3. Que en cuanto a los hechos números 3, 4, 5, 6 y 7, no son ciertos, como los relata la parte actora y manifiesta lo siguiente:

Que de acuerdo a la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo 2002 dos mil dos, registrado ante la Junta Especial número 1 de la Local de Conciliación y Arbitraje con número de expediente 0/24-01/2003, celebrado por la Universidad y el Sindicato, se obligó para con el personal académico a su servicio a pagarle por concepto de aguinaldo un total de 55 cincuenta y cinco días de salarios; manifestando que en primer párrafo de la cláusula equivalente a 45 cuarenta y cinco días de aguinaldo, no menos cierto es que, en el segundo párrafo del mismo clausulado se incrementaron 07 siete días más de aguinaldo, sumando un total de 52 cincuenta y dos días, y en el último párrafo se estipuló que se destinó una bolsa correspondiente a 3 tres días de salario, para ser entregados en el mes de diciembre, con la orientación de que dicha cantidad sea considerada para convertirse en aguinaldo en la próxima revisión contractual.

Que en cumplimiento al clausulado citado, al actor, el 16 dieciséis de diciembre del 2022 dos mil veintidós, se le cubrió por concepto de aguinaldo el importe de \$76,891.92 (setenta y seis mil ochocientos noventa y un pesos 92/100 M.N.) más un bono de \$3,103.69 (tres mil ciento tres pesos 69/100 M.N.), dando un total de \$79,995.61 (setenta y nueve mil novecientos noventa y cinco pesos 61/100 M.N.), realizando la patronal de forma correcta la deducción de \$22,201.60 (veintidós mil doscientos uno pesos 60/100 M.N.), con la clave 4501 por concepto de impuesto federal, dando un total a pagar a favor del accionante la cantidad de \$57,794.01 (cincuenta y siete mil setecientos noventa y cuatro pesos 01/100 M.N.).

Manifestando que no es incorrecto e ilegal que se le haya realizado al promovente la deducción del impuesto sobre la renta (impuesto federal), respecto al ingreso obtenido por aguinaldo 2022 dos mil veintidós, mediante el concepto impuesto federal con clave 4501; reiterando que es falso el concepto de aguinaldo deba ser libre de impuesto, precisando que la deducción que se le hizo al promovente por concepto de impuesto federal, no es ilegal.

Que conforme lo establecido por la fracción IV del artículo 31 de la Carta Magna, es obligación de toda persona el pago de impuestos.

Que para efecto de hacer efectiva la obligación el Estado Mexicano, expidió leyes en donde se marcan los lineamientos y procedimientos para la recaudación

cobro y pago de impuesto, mencionando lo establecido en los artículos 1 y 2 del Código Fiscal de la Federación.

Que según los artículos 94, 95, 96, 97, 98 y 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, se estipulan las bases para la asignación de los ingresos por salarios y la prestación de un servicio personal subordinado, donde se dan los lineamientos de los ingresos que se deben gravar, cuáles están exentos de gravamen, la tasa y el monto de deducción de los impuestos.

Que las relaciones de trabajo permanentes del personal académico, administrativo e intendencia se encuentran reguladas por la Ley Federal del Trabajo, en el Contrato Colectivo de Trabajo 2002 dos mil dos, así como los convenios complementarios al contrato 2007 dos mil siete, 2008 dos mil ocho y 2016 dos mil dieciséis; mismos que se encuentran depositados ante la Junta Especial número 1, de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Sinaloa, bajo el expediente 0/24-01/03.

Que en base al contenido del artículo 22 de la Ley de Coordinación Fiscal, donde se les exoneraba por parte del ente fiscalizador, del pago de impuestos respecto a sus ingresos y bienes, manifestando que en el Contrato Colectivo de Trabajo vigente del año 2002 dos mil dos se convino en la cláusula 77, que la prestación de aguinaldo del personal académico, sería libre de impuestos.

Que el 20 veinte de abril del 2021 dos mil veintiuno se expide la Ley General de Educación Superior, que es reglamentaria del artículo 3 Constitucional.

Que con la expedición de la Ley de Educación Superior se abrogó la Ley para la Coordinación de la Educación Superior.

Que no existe ningún beneficio fiscal de exoneración y/o exención de impuestos a las instituciones de educación superior.

Que la determinación de crédito fiscal número 500-51-00-04-03-2022-29440 de fecha 29 veintinueve de junio del 2022 dos mil veintidós, producto de la revisión realizada a la patronal a partir del día 08 ocho de abril del 2022 dos mil veintidós, dentro del expediente 7S.2-2021-0213, la autoridad fiscalizadora federal, requirió a la Universidad Autónoma de Sinaloa, para deducir, retener y enterar los impuestos que hayan obtenido los trabajadores universitarios, haciendo manifestaciones que la Universidad no puede determinar la exención, condonación y/o absorción de las contribuciones de sus trabajadores

Que la Universidad se vio en la obligación de cumplir con las disposiciones fiscales previstas en la fracción IV, del artículo 31 constitucional, 1°, 2° y 26 fracción I y II del Código Fiscal Federal 94, 95, 96, 97, 98, 99 y 152 relativos de la Ley de Impuestos Sobre la Renta, por lo que se tuvieron que realizar las retenciones y deducciones de los impuestos, sobre los salarios y todo ingreso de los trabajadores universitarios a partir del 01 uno de agosto de 2022 dos mil veintidós, del impuesto sobre la renta, por el concepto "impuesto federal" con la clave 4501, reiterando que no fue una determinación unilateral e infundada.

Que el Tribunal deberá observar que el acuerdo del Consejo Universitario número 221, boletín 009, de fecha 13 trece de julio de 2022 dos mil veintidós, es un acto de autoridad positivo, de orden administrativo, haciendo hincapié del artículo 5 y 107 de la Ley de Amparo, en cuanto a que la actora no promovió juicio de garantías en contra del acuerdo de la Universidad.



PODER JUDICIAL

JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

404

Que la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre la Universidad y el **Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa** se dispuso que el aguinaldo será libre de impuestos, lo que es violatorio de diversas disposiciones constitucionales, cuando dicha potestad es facultad exclusiva del Servicio de Administración Tributaria según lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 6, y 7 fracciones I, IV y VII de la Ley del Servicio de Administración Tributaria.

Que el primer párrafo de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo violenta en perjuicio de la **Universidad Autónoma de Sinaloa** los artículos 1, 2, 3, 6 y 7 fracciones I, IV y VII de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, por estar llevando una determinación fiscal, cuando dicho acto es exclusivo del Servicio de Administración Tributaria.

Reiterando que el clausulado mencionado, es una exención fiscal, la inconstitucionalidad se presenta porque solo el Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos posee esa atribución al gasto público.

Manifestando que la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, es ilegal e inconstitucional, porque contempla una exención del impuesto sobre la renta que le corresponde pagar al trabajador, es decir, solamente le corresponde al Poder Legislativo de la Federación el liberar a los gobernados de la contribución al gasto público y no puede ser materia de los contratos colectivos de trabajo.

Que hace mención que en el primer párrafo de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, reitera la ilegal e inconstitucional, porque contraria los artículos 31, fracción IV, 72.H y 73, fracción VII de la Carta Magna, así como el artículo 94 de la Ley de Impuestos sobre la Renta, haciendo mención que el Congreso de la Unión está facultado para exonerar de impuestos federales a los gobernados.

Indica que lo dispuesto en el primer párrafo de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, violenta el artículo 13 de la carta magna, en lo que concierne que están prohibidos los fueros a personas o corporaciones, precisando que la cláusula violenta dos interpretaciones formuladas por la doctrina y los tribunales federales.

Reiterando la inconstitucionalidad porque contraviene al artículo 13 de la Carta Magna, por establecer una excepción injustificada consistente en el que ingreso que obtengan los gobernados será libre de impuestos, es decir están liberados de contribuir al gasto público, dado que materialmente no contribuye con sus ingresos para el pago del impuesto sobre la renta que le corresponde que le corresponde como ciudadanos de la república, reiterando la declaración de nulidad de lo dispuesto en el primer párrafo de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo.

Que en lo que concierne a la prohibición de fueros a las personas o corporaciones, se entiende que la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, coloca a los trabajadores, la parte actora, con privilegios y exenciones diferentes a los contribuyentes al gasto público, dado que todas las personas que prestan un servicio que amerita subordinación pagan el impuesto sobre la renta, ya que es deber contribuir al gasto público con los ingresos que perciben como asalariados, violentando el principio de igualdad ante la Ley, garantizado por el artículo 77 del Contrato Colectivo de Trabajo por ser inconstitucional, por transgredir a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Que se decrete la nulidad de la parte normativa de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo vigente, que establece el pago de aguinaldo libre de impuesto, por ser contrario a la fracción IV del artículo 31 de la constitución, contraviniendo dicha cláusula disposiciones de orden público e interés social.

Que se decrete la inaplicabilidad por ser inconstitucional la parte normativa de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo 2002 dos mil dos entre la **Universidad Autónoma de Sinaloa** y el **Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa**.

a) Que con fundamento a lo dispuesto en el artículo 690 y 873-D de la Ley Federal del Trabajo, solicita el llamamiento a juicio como tercer interesado a: Secretaria de Hacienda y Crédito Público, Servicio de Administración Tributaria y **Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa**.

b) Que son inoperantes, infundados e improcedentes los reclamos por el actor.

vi. **Síntesis de la contestación de la demanda, por el tercero llamado a juicio Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa.**

Conforme a los artículos 690 y 893 de la Ley Federal del Trabajo, no dio contestación, quien fue debidamente notificado y emplazado a juicio y al no haber dado cumplimiento en los términos de ley, se les hizo efectivo el apercibimiento decretado, teniéndosele por no contestado el escrito de demanda y por perdido su derecho de ofrecer pruebas.

vii. **Síntesis de la contestación de la demanda, por el tercero llamado a juicio Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sinaloa "1".**

Que debe prevalecer la supremacía de las leyes fiscales, sobre un Contrato Colectivo de Trabajo, toda vez que el citado convenio celebrado entre la contribuyente revisada y el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, es un acuerdo de voluntades entre particulares y no puede contravenir las disposiciones de orden público, pues manifiesta que no se puede pasar por alto que la libertad contractual y la autonomía de la voluntad de las partes contratantes, tiene sus límites y estos son precisamente la ley y las buenas costumbres, toda vez que el convenio contraviene un mandato legal previsto en las normas de orden público vigentes y por ello no puede pactarse entre partes contratantes la exención de contribuciones ni la exención de la obligación de retener y enterar el Impuesto Sobre la Renta correspondientes sobre las percepciones de los trabajadores.

Concluyendo que la **Universidad Autónoma de Sinaloa**, no puede autodeterminar la exención, condonación y/o absorción de las contribuciones de sus trabajadores, toda vez que está obligada a deducir, retener y enterar al fisco federal los ingresos que obtengan los trabajadores, por conceptos de sueldos, salarios, antigüedad, primas, aguinaldo y en general cualquier ingreso que perciba como resultado de la relación laboral.

viii. **Síntesis de la réplica.**

Por parte de [REDACTED], no realizó replica dentro del término de Ley, teniéndosele por perdido el derecho, esto de conformidad con el artículo 873-C, segundo párrafo de la Ley de la materia, dándose por concluida la fase escrita del procedimiento, turnándose los autos para auto de depuración.



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

405

I.c. Del procedimiento ante el Juzgado.

i. Con fundamento con los artículos 892 y 893 de la Ley Federal del Trabajo, el día 01 primero de noviembre del 2024 dos mil veinticuatro se admitió a trámite en la vía especial promovida por el actor, por la actual Secretaria Instructora adscrita, una vez atendidas las prevenciones realizadas por la otrora Secretaria.

ii. En acuerdo de fecha 04 cuatro de febrero del 2025 dos mil veinticinco, se dio cuenta que el día 02 dos de diciembre del mismo año, la demandada Universidad Autónoma de Sinaloa, presentó su escrito de contestación, conforme el emplazamiento que le fue realizado por el personal actuarial adscrito a la Coordinación de Actuarios de los Juzgados de Primera Instancia Civiles, Familiares, Especializados en Oralidad Mercantil y Especializados en Materia Laboral del Distrito Judicial de Culiacán, en fecha 22 veintidós de noviembre del 2024 dos mil veinticuatro, misma que fue producida dentro de término de ley.

iii. En la misma cuenta se ordenó el llamamiento a juicio a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, Servicio de Administración Tributaria, Administración General de Auditoria Fiscal Federal y al Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, en términos de los artículos 690 y 871 de la Ley Federal del Trabajo.

iv. En acuerdo del 06 seis de mayo del 2025 dos mil veinticinco, la Secretaria Instructora dio cuenta del escrito presentado por el tercero llamado a juicio Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Servicio de Administración Tributaria (SAT), Administración General de Auditoria Fiscal Federal a través del Servicio de Administración Tributaria, Administración Desconcentrada de Servicios al Contribuyente de Sinaloa "1" con sede en Sinaloa, teniéndosele por contestada la demanda; en contrario, dio cuenta que el diverso tercero llamado a juicio, Sindicato único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, se le tuvo por perdido su derecho de dar contestación a la demanda, al no contestar en el término señalado.

v. En acuerdo de fecha 21 veintiuno de mayo del 2025 dos mil veinticinco, el secretario instructor certificó que el actor fue debidamente notificado del plazo que le fue otorgado para generar su réplica, y visto que dicho término caducó sin que realizara manifestación alguna, se certificó que no dio cumplimiento a lo requerido, perdiendo el derecho de conformidad con el artículo 873-C, segundo párrafo de la Ley de la materia, siendo innecesario otorgar a la demandada el plazo respectivo para generar contrarréplica, declarando cerrada la fase escrita.

vi. El día 09 nueve de junio del 2025 dos mil veinticinco, se dictó auto de depuración en el presente expediente, dándose vista a las partes para que, con fundamento en el tercer párrafo del artículo 894 de la Ley Federal del Trabajo, presentaran alegatos por escrito.

I.d. Extracto de los alegatos.

Ante la falta de pruebas que requirieran una especial preparación y desahogo, por haberse tenido desahogadas todas las ofrecidas dada su propia y especial naturaleza, se dio vista a las partes para que rindiera sus alegatos por escrito, mismos que fueron presentados en tiempo y forma, quedando de la siguiente manera:

Por la parte **actora**, manifestando en términos generales que se acreditó la acción intentada en el presente juicio con las probanzas ofrecidas y desahogadas en el expediente, y las demandadas no acreditaron sus defensas y excepciones,

debiendo observarse además que, con las documentales privadas ofrecidas, se acreditan los descuentos alegados en relación a la prestación de aguinaldo, solicitando se condene a la parte demandada al pago de las prestaciones que se reclaman en el escrito inicial de demanda.

Por parte de la patronal **demandada**, la Universidad Autónoma de Sinaloa, manifiesta en términos generales que en relación al cumplimiento de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, fue considerado como hecho controvertido, el cual consideran que la situación jurídica que se contempla, al momento de la celebración de dicho pacto 2002 dos mil dos, no es en la que se encuentra actualmente, argumentando el número de trabajadores, la situación económica y la legislación aplicable ha sido modificada, al haber transcurrido 21 veintiún años, argumentando que se imposibilita el cumplimiento a la cláusula de referencia, así también el SAT aplicó determinación de crédito fiscal a la Universidad con fecha 29 veintinueve de junio de 2022 dos mil veintidós, donde requiere el timbrado inmediato de toda nómina de trabajadores, lo que fue acreditado.

Que en relación al reclamo del descuento indebido y considerando el pago incompleto entre los hechos controvertidos, manifiesta que al actor se le cubrió de manera correcta y completa el aguinaldo correspondiente al año 2022 dos mil veintidós, que, si bien se le dedujo el impuesto federal, que le mismo no era indebido, el cual fue en apego a la fracción IV del artículo 31 de la Carta magna.

Así también manifiesta que en relación al reclamo marcado con el inciso c), se dio cumplimiento al mismo, mediante la prueba documental consistente en el pago digital electrónico, donde se muestra el timbrado y certificado, la deducción \$22,201.60 (veintidós mil doscientos un peso 60/100 M.N.) correspondientes al impuesto federal aplicado al aguinaldo correspondiente al año 2022 dos mil veintidós.

Por parte de los **terceros llamados a juicio**, Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sinaloa 1 y Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, se les dio vista para que rindiera sus alegatos por escrito, los cuales no fueron presentados dentro del término concedido, por lo que tuvieron por perdido su derecho de formularlos

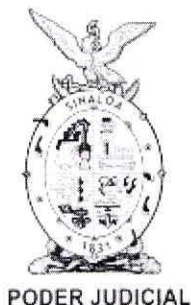
I.e. Turno.

Agotada la secuencia procesal y desahogada la audiencia de juicio, con fundamento en el artículo 894, tercer párrafo, con relación a la última parte del artículo 873-J, se tienen vistos los autos para dictar sentencia en los siguientes términos:

II. CONSIDERANDOS

II.a. Competencia.

Este Juzgado Especializado en Materia Laboral de la Zona Centro del Poder Judicial del Estado de Sinaloa es competente legalmente para conocer y resolver este procedimiento especial por la acción de **Pago de diferencias por concepto de aguinaldo**, derivado a que la relación de trabajo no correspondía a una empresa cuya competencia se encuentre reservada para los Tribunales Federales, conforme lo establecido en los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXXI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 527, 529, 604 y 698 de la Ley Federal del Trabajo y en la fracción I del artículo 55 Bis-A de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sinaloa.



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

406

Asimismo, se tiene que la patronal demandada, Universidad Autónoma de Sinaloa, es una Universidad de autónoma por Ley, la cual fue publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Sinaloa" número 094, de fecha 07 siete de agosto de 2006 dos mil seis; asimismo, el artículo 73 de la mencionada norma jurídica establece:

*Artículo 73.- Las relaciones laborales de la Universidad con su personal académico y administrativo se rigen por lo dispuesto en el artículo 31, fracción VII y por el **apartado A del artículo 123** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los términos que establece la Ley Federal del Trabajo, así como por el Contrato Colectivo de Trabajo que celebre la Institución con su personal y demás disposiciones aplicables*

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia 102/2002 emitida por la Segunda Sala del máximo tribunal, con registro digital 185621, que establece:

UNIVERSIDADES E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR AUTÓNOMAS POR LEY. LOS CONFLICTOS ORIGINADOS CON MOTIVO DE LAS RELACIONES LABORALES CON SU PERSONAL ADMINISTRATIVO Y ACADÉMICO, DEBEN RESOLVERSE POR LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.

En cuanto al ámbito territorial, este Tribunal cuenta con la competencia jurisdiccional conforme lo señalado por el artículo 700 de la Ley Federal del Trabajo y el acuerdo CUARTO del Acuerdo de Creación de Tres Juzgados Especializados en Materia Laboral del Poder Judicial del Estado de Sinaloa, publicado en el Periódico Oficial "El Estado de Sinaloa" de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, en términos del inciso b) de la fracción II del artículo en cita, por encontrarse el domicilio de la patronal demandada, Universidad Autónoma de Sinaloa en la ciudad de Culiacán, Sinaloa, así como por encontrarse en esta misma ciudad el domicilio de la fuente de trabajo donde corresponde la adscripción y prestación de servicios tanto por la parte actora como por los codemandados físicos; ello surte entonces la jurisdicción territorial en favor este Juzgado, que comprende los distritos judiciales de Badiraguato, Culiacán y Navolato.

II.b. De las pruebas admitidas y su valoración.

Con fundamento en los artículos 776, 777 y 778 de la Ley Federal del Trabajo, con relación a la fracción IV del artículo 840 del mismo ordenamiento legal, las partes ofrecieron los siguientes medios de prueba con el objeto de probar sus acciones y excepciones, en los términos de los hechos que se tuvieron por controvertidos según se desprendió del auto de depuración de fecha 09 nueve de junio del 2025 dos mil veinticinco desahogándose en la misma aquellas que se ordenaron preparar, quedando de la siguiente forma:

i. Del actor, [REDACTED].

1. Documental 4, consistente en copia simple de los comprobantes de pago de aguinaldo de los años 2021 dos mil veintiuno y 2022 dos mil veintidós, expedidos por la Universidad Autónoma de Sinaloa a nombre del promovente [REDACTED], mismos que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, toda vez que, aun y cuando fue objetada por la patronal, en cuanto a su admisibilidad, alcance y valor probatorio, resultan aceptados por la propia patronal los conceptos cubiertos por estos recibos, impugnando únicamente la justificación o calificación de indebidos descuentos, conforme lo señalado en los artículos 796 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

2. Documental 5, consistente en copia simple del extracto del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre la Universidad Autónoma de Sinaloa y el Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, en cuanto a la cláusula 77, la que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, toda vez que, aun y cuando fue objetada por la patronal, en cuanto a su admisibilidad, alcance y valor probatorio, no justifica esa inadmisibilidad, y la valoración se plasma en la presente sentencia, conforme lo señalado en los artículos 795 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

3. Instrumental de actuaciones, en cuanto a lo que opere a favor de la promovente, que se refleja en la presente resolución, de conformidad a los artículos 835 y 836 de la Ley de la materia.

4. Presuncional, en su doble calidad de legal y humana, en términos de los artículos 830 al 834 de la Ley, cuya valoración se refleja en la presente resolución.

ii. De la parte demandada, la Universidad Autónoma de Sinaloa.

1. Instrumental de actuaciones, en cuanto a lo que opere a favor de la oferente, que se refleja en la presente resolución, de conformidad a los artículos 835 y 836 de la Ley de la materia.

2. Presuncional, en su doble calidad de legal y humana, en términos de los artículos 830 al 834 de la Ley, cuya valoración se refleja en la presente resolución.

3. Documental 4, consistente en comprobantes de pago digital electrónico (CFDI) de nómina, a nombre del actor [REDACTED], haciendo referencia al pago de aguinaldo al año 2022 dos mil veintidós, la que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, al no haber sido objetada, misma que hizo como propia, encontrándose en foja 103 y 104, a la que es de dársele valor probatorio pleno, conforme se señalará más adelante, en términos de lo señalado en los artículos 795, 796, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

4. Documental 7, consistente en fotocopias simples de la Ley de Coordinación para la Educación Superior, publicada el 29 de diciembre de 1978 y del Decreto por el que se expide la Ley General de Educación Superior y se abroga la Ley para la Coordinación de la Educación Superior, la que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, bajo el principio de que el derecho no se encuentra sujeto a prueba, conforme lo señalado por los artículos 795 y 810 de la Ley Federal del Trabajo.

5. Documental 9, consistente en fotocopia simple de las cláusulas 68 y 77 del Contrato Colectivo de Trabajo en vigor, celebrado entre la Universidad Autónoma de Sinaloa y el Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa, depositados ante la Junta Especial número uno de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Sinaloa, bajo el expediente 0/24-01/2003, misma que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, habiendo sido hecha propia por la parte actora, conforme lo señalado en los artículos 796, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

6. Documental 11, consistente en fotocopia simple de la determinación de crédito fiscal número 500-51-00-04-03-2022-29440 de fecha 29 de junio del 2022, que obra en el expediente 7S.2-2021-0213, expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), misma que se tuvo por desahogada, por haber sido ratificada como existente por el tercero llamado a juicio, conforme lo señalado por los artículos 795, 796 y 810 de la Ley Federal del Trabajo.



PODER JUDICIAL

JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

407

7. Documental 13, consistente en el boletín número 009, que contiene el acuerdo 221, emitido por el H. Consejo Universitario en su sesión ordinaria del día 13 trece de julio del 2022 dos mil veintidós, misma que se tuvo por desahogada, toda vez que, no fue objetada por la parte actora, por lo cual se tiene desahogada la probanza, en términos del artículo 796 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

iii. Del tercero llamado a juicio, Administración Desconcentrada de la Auditoría Fiscal de Sinaloa 1.

1. Documental pública 3, consistente en fotocopia debidamente certificada del oficio numero 500-51-0004-03-2022-29440 de fecha 29 veintinueve de junio del 2022 dos mil veintidós, emitida por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Sinaloa "1" a la Universidad Autónoma de Sinaloa, la que se tuvo por desahogada por su propia y especial naturaleza, al no haber sido objetada, conforme lo señalado en el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo.

iv. Del tercero llamado a juicio, Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Sinaloa.

Conforme al artículo 690, con relación al 873-A, de la Ley Federal del Trabajo, por no haber producido contestación al llamamiento realizado, se le tuvo por rebelde y por perdido su derecho de ofrecer pruebas.

II.c. De la procedencia de la acción.

PRIMERO. La solicitud que nos ocupa se refiere al procedimiento especial individual promovido por el trabajador [REDACTED] por el **Pago de diferencias por concepto de aguinaldo**, derivado de los derechos laborales a consecuencia de la relación de trabajo que tienen con la patronal demandada **Universidad Autónoma de Sinaloa**.

El primer paso es comprobar la calidad de trabajador y patrón de las partes involucradas, así como existencia de una relación laboral entre ellas.

En términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo, se cuentan con los siguientes conceptos:

Artículo 8o.- *Trabajador es la persona física que presta a otra, física o moral, un trabajo personal subordinado.*

Para los efectos de esta disposición, se entiende por trabajo toda actividad humana, intelectual o material, independientemente del grado de preparación técnica requerido por cada profesión u oficio.

Artículo 10.- *Patrón es la persona física o moral que utiliza los servicios de uno o varios trabajadores.*

Si el trabajador, conforme a lo pactado o a la costumbre, utiliza los servicios de otros trabajadores, el patrón de aquél, lo será también de éstos.

Artículo 20.- *Se entiende por relación de trabajo, cualquiera que sea el acto que le dé origen, la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario. Contrato individual de trabajo, cualquiera que sea su forma o denominación, es aquel por virtud del cual una persona se obliga a prestar a otra un trabajo personal subordinado, mediante el pago de un salario. La prestación de un trabajo a que se refiere el párrafo primero y el contrato celebrado producen los mismos efectos.*

En ese sentido, tenemos que, en primer término, la parte actora en el presente juicio, [REDACTED] tuvo por acreditada su calidad de trabajador conforme las documentales ofrecidas, consistentes en los comprobantes de pago, situación que fue además aceptada y corroborada por la parte demandada.

En este orden de ideas, la calidad de patrón de la demandada, **Universidad Autónoma de Sinaloa**, se tuvo por reconocida en la contestación y acreditada con los mismos documentales, por ser quien se beneficiaba de los trabajos prestados por la parte actora; y por esta prestación de trabajo directo subordinación, es que se tiene por configurada la relación de trabajo que existió entre las partes, misma que se encuentra vigente a la fecha de la presente resolución.

SEGUNDO. Nos encontramos entonces en el momento para valorar sobre la procedencia de la acción intentada, así como de las prestaciones reclamadas, sin pasar por desapercibida la obligación de este Tribunal de subsanar las deficiencias, omisiones o irregularidades en la demanda, tomando en consideración la narrativa de los hechos y lo que se desprende del material probatorio ofrecido, ello conforme lo establecido por los artículos 685, 873, en su cuarto párrafo, y particularmente el segundo párrafo del artículo 873-K, todos de la Ley Federal del Trabajo, transcribiéndose, por su relevancia al caso, el último referido:

***Artículo 873-K.-** Contra las resoluciones pronunciadas en el procedimiento ordinario laboral, no procederá recurso alguno, salvo el recurso de reconsideración contra los actos del secretario instructor establecido en el artículo 871, de esta Ley. No obstante, ya sea de oficio o a petición de parte, el juez podrá subsanar las omisiones o errores en que hubiere incurrido, o bien podrá precisar algún punto, hasta antes de dictar sentencia; asimismo, podrá aclarar ésta una vez que se haya emitido.*

Atendiendo a la naturaleza y fines del derecho laboral, el juez deberá asumir un desempeño proactivo, en el que impulse permanentemente el procedimiento, evitando que las deficiencias o inconsistencias formales cometidas durante su desarrollo trasciendan en perjuicio de las partes provocando su dilación a futuro, por lo que de advertirlas podrá subsanarlas. En todo momento se fomentará la conciliación como la vía privilegiada para la solución del conflicto.

A este momento, no se advierte la necesidad de realizar un pronunciamiento sobre alguna regularización del procedimiento, por lo que se está en aptitud de continuar con el estudio de fondo y emisión de la sentencia.

TERCERO. Conforme la fijación de hechos controvertidos en el auto de depuración de fecha 09 nueve de junio del 2025 dos mil veinticinco, se identificaron los siguientes:

1. El pago incompleto por concepto de aguinaldo correspondiente al año 2022 dos mil veintidós.
2. La incorrecta aplicación de un descuento al concepto de aguinaldo, por retención de impuestos.
3. El cumplimiento del Contrato Colectivo de Trabajo, en cuanto a la cláusula 77 del pacto gremial.

De los conflictos planteados en el escrito inicial de demanda, se centró en la aplicabilidad y respeto del Contrato Colectivo de Trabajo para el pago de la prestación de aguinaldo a la hoy accionante, por el importe de 55 cincuenta y cinco días de sueldo homologado libre de impuestos, doliéndose el actor en cuanto a que este pago le fue realizado de manera diferente a como se venía realizando en los



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

ejercicios fiscales anteriores, toda vez que le aplicaron una deducción por concepto de impuestos federales, que no corresponde a la obligación contractual pactada entre la patronal y el Sindicato con quien tiene suscrito el pacto gremial.

Para esos efectos, se precisa que la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre la Universidad Autónoma de Sinaloa y el Sindicato Único de Trabajadores de esa casa de estudios, en vigor Para esos efectos, se precisa que la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre la Universidad Autónoma de Sinaloa y el Sindicato Único de Trabajadores de esa casa de estudios, en vigor al momento de la presentación de la demanda y vigente al momento de esta resolución¹ según la legitimación realizada ante el Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral, bajo constancia de legitimación 17494/2023, vinculada al número de expediente CFCRL-CONTRATO-E-SIN-2023/8973-E-SIN-CUL-0/24-01/2003, y según lo publicado en el portal oficial de la patronal² establece lo siguiente:

Cláusula 77. AGUINALDO PARA EL PERSONAL ACADÉMICO

La Universidad se obliga para con el personal académico a su servicio, pagarle por concepto de aguinaldo el equivalente a (55) cincuenta y cinco días de salarios homologados libres de impuestos, efectuándose éste en una sola exhibición antes del día (20) veinte de diciembre de cada año.

En ese sentido, la parte actora señala que para el pago de esta prestación para el año 2021 dos mil veintiuno recibió, en fecha 17 diecisiete de diciembre de ese año, el pago de su aguinaldo de manera íntegra, por el importe de \$34,236.85 (treinta y cuatro mil doscientos treinta y seis pesos 85/100 M.N.). Para el año 2022 dos mil veintidós, el 16 dieciséis de diciembre de ese año, recibió el pago de \$42,830.95 (cuarenta y dos mil ochocientos treinta pesos 23/100 M.N.) más \$10,966.24 (diez mil novecientos sesenta y seis pesos 24/100 M.N.), aplicándosele un descuento por impuesto federal de \$22,201.60 (veintidós mil doscientos uno pesos 60/100 M.N.), bajo clave 4501. Lo anterior según la documental allegada en su escrito inicial de demanda consistente en las copias de los recibos de nómina, a los cuales es de dárseles valor probatorio pleno para tener por acreditados estos pagos y retenciones, los cuales fueron aceptados en todos sus términos por la patronal demandada.

Es por lo que la parte actora está reclamando el cumplimiento de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo, al referir que el pacto gremial establece que el pago debe de realizarse libre de impuestos.

A ello, la patronal demandada señaló que, con el cambio de la situación jurídica de la Universidad, producto de la abrogación de la Ley para la Coordinación de la Educación Superior por la expedición de la Ley General de Educación Superior, se quitaron las exenciones fiscales de las que se beneficiaba la Universidad para que los actos jurídicos en los que se encontraba vinculada no generaran impuestos federales, razón por la cual, producto de la determinación del Crédito Fiscal como resultado de la revisión fiscal que llevó a cabo la Administración General de Auditoría Fiscal Federal, según el expediente 500-51-00-04-03-2022-29440 de fecha 29

¹ En aplicación analógica del criterio jurisprudencial bajo registro digital 2025989, cuyo rubro establece: **CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADOS EN MEDIOS ELECTRÓNICOS DE LAS EMPRESAS PRODUCTIVAS DEL ESTADO O DE SUS SINDICATOS, TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA, AUNQUE NO SE HAYAN EXHIBIDO EN EL JUICIO RESPECTIVO.**

² Universidad Autónoma de Sinaloa. Portal de Transparencia- Información Jurídica - Contrato Colectivo de Trabajo, disponible en línea, consultado el 23 veintitrés de junio de 2025 dos mil veinticinco, <http://transparencia.uasnet.mx/2023/?seccion=4&subseccion=3>

veintinueve de junio del 2022 dos mil veintidós, documental allegada por la patronal y el tercero llamado a juicio **Administración Desconcentrada de la Auditoría Fiscal de Sinaloa “1”**, a la cual es de dársele valor probatorio pleno para acreditar la determinación del crédito fiscal y los elementos señalados por el ente fiscalizador, en cuanto a las faltas en que incurrió la patronal demandada en la revisión que le fue realizada sobre el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.

De esta documental se retoma, **y se comparte**, lo resuelto por el ente fiscalizador, en la página 34 del dictamen en referencia — visible al reverso de foja 146 y 283 de autos—, al cual es de dársele valor probatorio pleno, en términos del artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo, por tratarse de un documento emitido por una autoridad competente, mediante la cual la Autoridad Fiscalizadora Federal señaló:

“Ahora bien, se procederá a realizar una valoración, en relación con sus argumentos esta Autoridad, considera que a la contribuyente Universidad Autónoma de Sinaloa, no le asiste la razón de su dicho toda vez que hace una interpretación errónea de lo dispuesto en citado artículo 22 de la Ley de Coordinación de la Educación Superior, si bien es cierto esta le beneficia a la revisada con la exención en el pago de contribuciones de todo tipo estas deben ser como sujeto directo y provenir de sus ingresos por su actividad, por corresponder a una Persona Moral dedicada a la enseñanza, con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios en los términos de la Ley General de Educación.

Lo anterior, toda vez que dicha disposición es clara al señalar en su contenido que dicha exención versa sobre los “INGRESOS”, tanto los que obtienen las instituciones de Enseñanza Superior de manera directa, como de los ingresos que pudiesen obtener derivado de la celebración de contratos y convenios que lleve a cabo por dicha actividad, y que estos pudiesen generarle el pago de contribuciones como sujeto directo a esto refiere la citada disposición sobre el estímulo de exención.

Lo cual es contraria a la interpretación que hace la contribuyente revisada Universidad Autónoma de Sinaloa, toda vez que los argumentos vertidos tendientes a desvirtuar los hechos consignados en el oficio de observaciones de fecha 07 de abril de 2022, relativo a la omisión en el entero de las retenciones por salarios generada en el periodo revisado del 01 de febrero de 2019 al 30 de noviembre de 2019; toda vez que considera erróneamente que esta disposición de extiende más allá del ámbito de sus propias obligaciones, ya que esta interpreta que dicha exención le libera del pago de toda clase de contribuciones federales considerando incluso las retenidas y observadas por esta Autoridad y que derivan de los ingresos obtenidos por persona físicas derivadas de la prestación de un servicio personal subordinado en este caso ingresos que obtienen sus empleados o trabajadores derivados de la relación laboral. (sic)

De lo anterior se advierte que los ingresos que perciben los trabajadores de la patronal Universidad Autónoma de Sinaloa no se encuentran exentos de generar impuestos en favor de las autoridades federales y/o estatales, en su caso, por tratarse de una incorrecta interpretación y aplicación del marco legal.

Pese a ello, es de considerarse en favor de la patronal demandada que, si para ejercicios fiscales anteriores, bajo esta incorrecta interpretación y/o usos y costumbres, realizaba el pago por concepto de aguinaldo a sus trabajadores académicos y administrativos sin realizar retención alguna por impuestos, resulta insostenible continuar con esta dinámica producto del requerimiento y determinación realizado por la autoridad fiscalizadora federal, siendo insalvable la situación de que esta era una práctica errónea dentro de la fuente de empleo; precisándose además que no es dable equiparar el pago de prestaciones sin que se hayan generado y/o



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

409

declarado retenciones a que estas contribuciones y/o aportaciones hayan sido absorbidas por la patronal, sobre lo que se ahondará más adelante. En este sentido, tenemos que esta costumbre no puede generar efectos vinculantes para las relaciones laborales de la patronal con sus trabajadores, por desprenderse de una errónea aplicación o cumplimiento de una disposición contenida en el Contrato Colectivo de Trabajo, por tenerse que la misma es contraria a una disposición de orden público, Sirva de orientación a lo anterior el criterio jurisprudencial bajo el registro digital 226840, cuyo rubro y texto establecen:

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, PAGO POR ERROR A LOS TRABAJADORES DE MAYORES BENEFICIOS A LOS ESTABLECIDOS EN EL CASO EN QUE LA COSTUMBRE NO OBLIGA AL PATRON.

Si bien es verdad que la costumbre es una fuente del derecho laboral (artículo 17 Ley Federal del Trabajo), debe decirse que para que opere se requiere que no exista una obligación legal que regule el hecho sobre el que se pretende que actúe; así tenemos que, si como sucede en la especie, existe un contrato colectivo de trabajo en donde se establecen los derechos y obligaciones de las partes que lo suscribieron, la parte patronal sólo está obligada legalmente al cumplimiento exacto de dicho pacto, en términos del artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo; así que, si por un error, aunque reiterado, la empresa otorga mayores beneficios a los trabajadores, no existe impedimento legal de ninguna especie para que haga la corrección respectiva.

Ahora bien, según lo argumentado por la patronal demandada, la cláusula 68 del pacto gremial permitía, en su punto 10, el descuento a los trabajadores de aquellas retenciones del impuesto sobre el producto del trabajo (I.S.P.T.). Es de destacarse que esta cláusula no corresponde al texto vigente para el Contrato Colectivo de Trabajo 2023 dos mil veintitrés, toda vez que la cláusula 68.10 en vigor establece la causa de descuento a los salarios de los trabajadores "Por no cumplir con la obligación de realizar las actividades en año sabático", por lo que no opera en favor de la patronal demandada este argumento.

CUARTO. Siguiendo esta línea argumentativa, es necesario entonces hacer el análisis de cuál es la interpretación, implicación y alcances del pacto gremial para la procedencia del reclamo realizado por la accionante, en cuanto a la percepción, por concepto de aguinaldo, el importe íntegro, sin retenciones o deducciones.

Tenemos que, en términos de lo señalado por los artículos 386, 391, 393 y 394 de la Ley Federal del Trabajo, el Contrato Colectivo de trabajo puede establecer condiciones con las que se llevará a cabo la prestación de servicios, conteniendo los datos y requisitos señalados, pudiéndose pactar prestaciones superiores a las mínimas legales, y en aquello que sea omiso, aplicarán las disposiciones legales de la propia Ley Federal del Trabajo.

Artículo 386.- Contrato colectivo de trabajo es el convenio celebrado entre uno o varios sindicatos de trabajadores y uno o varios patrones, o uno o varios sindicatos de patrones, con objeto de establecer las condiciones según las cuales debe prestarse el trabajo en una o más empresas o establecimientos.

Artículo 391.- El contrato colectivo contendrá:

I. Los nombres y domicilios de los contratantes;

II. Las empresas y establecimientos que abarque;

III. Su duración o la expresión de ser por tiempo indeterminado o para obra determinada;

IV. Las jornadas de trabajo;

V. Los días de descanso y vacaciones;

VI. El monto de los salarios;

VII. Las cláusulas relativas a la capacitación o adiestramiento de los trabajadores en la empresa o establecimientos que comprenda;

VIII. Disposiciones sobre la capacitación o adiestramiento inicial que se deba impartir a quienes vayan a ingresar a laborar a la empresa o establecimiento;

IX. Las bases sobre la integración y funcionamiento de las Comisiones que deban integrarse de acuerdo con esta Ley; y,

X. Las demás estipulaciones que convengan las partes.
[...]

Artículo 393.- No producirá efectos de contrato colectivo el convenio al que falte la determinación de los salarios. Si faltan las estipulaciones sobre jornada de trabajo, días de descanso y vacaciones, se aplicarán las disposiciones legales.

Artículo 394.- El contrato colectivo no podrá concertarse en condiciones menos favorables para los trabajadores que las contenidas en contratos vigentes en la empresa o establecimiento.

Por su parte, en cuanto a la interpretación que se haga de los Contratos Colectivos de Trabajo, en términos de lo señalado por el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo, y los criterios jurisprudenciales orientadores para este Tribunal, bajo registros digitales 366335, 383135, 381954 y 374769, todos estos sostenidos por la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como la jurisprudencia bajo registro digital 163849, emitida por la actual Segunda Sala del máximo tribunal constitucional, debe de estarse a la literalidad de lo pactado, siempre y cuando no sea esto en detrimento de las prestaciones mínimas legales.

Artículo 31.- Los contratos y las relaciones de trabajo obligan a lo expresamente pactado y a las consecuencias que sean conformes a las normas de trabajo, a la buena fe y a la equidad.

Contrato Colectivo de Trabajo. SU INTERPRETACION.

El contrato colectivo de trabajo es por esencia bilateral; para su formación, las partes, sindicato y empresa, se encuentran en igualdad de condiciones y lo que en él se pacta tiene fuerza legal en sus términos, **sin que valga más interpretación que la literal** cuando sus cláusulas son claras; ni puede estimarse que existan cláusulas tácitas u obligaciones sobreentendidas si las expresadas en el mismo no contravienen los preceptos de orden público.

TRABAJO, INTERPRETACION DEL CONTRATO DE.

Si bien es cierto que las Juntas de Conciliación y Arbitraje no tienen facultades para apreciar en conciencia un contrato colectivo, que se rinde como prueba en un conflicto de trabajo, también es verdad que no debe admitirse que las mismas Juntas deban interpretar dicho contrato, basándose en el Código Civil, pues las reglas de interpretación consignadas en este cuerpo de leyes no se aplican en materia de esta clase, de suerte que la interpretación de todo contrato de trabajo, tiene que regirse forzosamente por principios consignados en el derecho industrial.

CONTRATOS DE TRABAJO, INTERPRETACION DE LOS.

La interpretación de un contrato colectivo de trabajo no puede ser considerada como un problema de apreciación de prueba por las Juntas, porque los contratos son ley



PODER JUDICIAL

JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

410

para las partes y, en consecuencia, su interpretación no es cuestión de hecho sino de derecho; pero si en el amparo respectivo no puede determinarse si fue correcta o incorrecta la interpretación del contrato, porque la parte demandada no ofrezca como prueba todo el contrato sino únicamente la copia de unos párrafos, siendo insuficiente tales elementos para apreciar si la interpretación hecha por la Junta fue incorrecta, debe concluirse que no se han demostrado las violaciones alegadas.

CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO, INTERPRETACION DE LOS.

La interpretación de los contratos colectivos de trabajo no está comprendida dentro de las facultades de apreciación en conciencia, que a las Juntas de Conciliación y Arbitraje concede la ley del trabajo; dichas Juntas no pueden dejar de considerar las cuestiones de derecho que le sean planteadas en la demanda contra la interpretación de las cláusulas de un contrato colectivo de trabajo, ni su soberanía las autoriza para aplicar arbitrariamente las disposiciones legales, ni las del contrato colectivo de que se trate, y no puede decirse que la autoridad judicial federal invade las facultades que tienen las Juntas para apreciar en conciencia las pruebas, cuando se trate de la aplicación de un contrato de trabajo, para cuya apreciación no se les reconoce soberanía, ya que sus estipulaciones equivalen a disposiciones de la ley por el principio general de que constituyan la suprema ley contra las partes.

CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO. LAS CLÁUSULAS QUE CONTIENEN PRESTACIONES EN FAVOR DE LOS TRABAJADORES, QUE EXCEDEN LAS ESTABLECIDAS EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, SON DE INTERPRETACIÓN ERICTA.

Conforme a los artículos 2o., 3o. y 18 de la Ley Federal del Trabajo, por regla general las normas de trabajo deben interpretarse atendiendo a las finalidades de esta rama del derecho y en caso de duda, por falta de claridad en las propias normas, debe estarse a lo más favorable para el trabajador; sin embargo, esa regla general admite excepciones, como en los casos de interpretación de cláusulas de contratos colectivos de trabajo donde se establezcan prestaciones a favor de los trabajadores en condiciones superiores a las señaladas por la ley, supuesto en el cual la disposición que amplía los derechos mínimos legales debe ser de interpretación estricta y conforme a los principios de buena fe y de equidad como criterio decisorio, como se prevé en el artículo 31 de la Ley citada.

En este orden de ideas, es necesario ponderar por parte de este Tribunal sobre la obligación contractual a la que se sometió la patronal mediante el pacto gremial, sobre el pago de la prestación reclamada de aguinaldo, en términos de la Cláusula 77 ya citada, bajo los principios señalados en los criterios puestos supra, sobre la literalidad de la interpretación de las normas jurídicas a las que se sujetaron las partes producto de la autonomía de la voluntad, con relación a la contratación colectiva.

Bajo la instrumental de actuaciones, es de remitirnos al Contrato Colectivo de Trabajo para efecto de contrastar otras expresiones y compromisos patronales, que sirven para dar luz hacia la procedencia o no de los reclamos realizados por la trabajadora. Para estos efectos, es de traer a colación el texto de la cláusula 71 del pacto gremial, en vigor al año 2002³, en su tercer párrafo establecía:

³ http://transparencia.uasnet.mx/juridica/documentos_pdf/CONTRATO_COLECTIVO_DE_TRABAJO_2002.pdf
consultado el 23 veintitrés de junio de 2025 dos mil veinticinco.

INCREMENTO SALARIAL POR REVISIÓN ANUAL

[...]

[...]

La Universidad Autónoma de Sinaloa, se obliga con el personal administrativo e intendencia a absorber los impuestos así como a asentar el importe de los mismos en los casilleros de sus cheques [...]

Por su parte, esta misma cláusula el texto del Contrato Colectivo en vigor al 2023⁴, en su segundo párrafo señala:

Cláusula 71. INCREMENTO SALARIAL POR REVISIÓN ANUAL

[...]

*La Universidad Autónoma de Sinaloa **se obliga con el personal administrativo e intendencia a absorber los impuestos**, así como a asentar el importe de los mismos en los comprobantes de pago.*

(resalte propio)

Con esto, queda más que claro que cuando fue la voluntad de la patronal de obligarse a absorber los impuestos generados, así se estableció en todos sus términos, por ejemplo, para el personal administrativo e intendencia dentro de la fuente de empleo; manifestación que no se hizo en ese alcance para el personal académico, en la cláusula 77, sin que, a criterio del Tribunal, la expresión “libre de impuestos” puede tener los mismos alcances, toda vez que, sea desde el momento de la contratación original, en el año 2002 dos mil dos, como hasta antes de la determinación del crédito fiscal, la patronal demandada operaba **bajo exceso y error**, al interpretar que ninguna de sus actividades generaba impuestos federales, extendiendo esta exención a los salarios pagados a sus trabajadores; por ello, no es dable el alcance e intención de obligarse a pagarlos, sino que, en su génesis era plasmar que estos no generaban impuestos, sustentando en la reiterada equivocada visión e interpretación.

En consecuencia, no es sostenible que, ante las observaciones realizadas y responsabilidades fincadas a la patronal, producto de las revisiones realizadas por la autoridad fiscalizadora, se busque hacer una interpretación *pro operario* sustentada en la costumbre — a todas luces contraria a derecho y errónea—, toda vez que, al tratarse de una prestación extralegal vinculada a un Contrato Colectivo de Trabajo, no se admite otra interpretación más que la literal.

En este orden de ideas, es de tenerse **IMPROCEDENTE** el reclamo del accionante para tenerse que la interpretación de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo aplicable a las relaciones laborales con el personal sindicalizado de la patronal Universidad Autónoma de Sinaloa, por resolverse que su interpretación debe ser literal, y el texto de esa cláusula no establece que la patronal deba cubrir los impuestos generados por el concepto de aguinaldo pagado a los trabajadores, ni tampoco, que conforme el mandato constitucional y legal, resulte procedente el que



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

411

la prestación pagada a los trabajadores no generen impuestos en términos de la legislación hacendaria.

QUINTO. En este orden de ideas, por la prestación reclamada sobre el pago de la diferencia indebidamente descontada, es de resolverse igualmente **IMPROCEDENTE**, toda vez que al haber resuelto que no resulta aplicable la cláusula contractual en los términos que se vienen reclamando, por ser de inexacta e incorrecta aplicación en ese sentido, al resultar que, conforme lo señaló la autoridad hacendaria, todas las personas debemos contribuir al gasto público con el pago de los impuestos que se generan producto de nuestros ingresos.

En consecuencia, al resultar de orden público la faceta contributiva de los productos del trabajo, no hay materia para calificar de ilegal el descuento realizado por la patronal demandada por el concepto de aguinaldo, aun y cuando haya sido mediante disposición extralegal contenida en el Contrato Colectivo de Trabajo, derivado a que al ser, por esos mismos términos, una prestación muy por encima de los parámetros mínimos legales, es de tenerse que estos no son ingresos exentos de carga impositiva, sino únicamente por a porción expresamente reconocida por Ley⁵, por lo que aquello que exceda esta porción, debe generar impuestos, los cuales deben de ser enterados al fisco, sea por el patrón en caso de retener o directamente por el trabajador, en su declaración anual, de ser procedente.

Bajo esta tesitura, no ha lugar entonces conceder el reclamo del accionante para que le sea reintegrada la cantidad que le fue descontada al momento del pago del aguinaldo del año 2022 dos mil veintidós, toda vez que esta fue retenida por la patronal en estricto cumplimiento legal⁶, por lo que no resulta un descuento ilegítimo.

Sirva de orientación a lo anterior el criterio jurisprudencial bajo el registro digital 2025936, cuyo rubro y texto establecen:

RETENCIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA (ISR) POR PARTE DE LOS PATRONES. AL SER UNA CUESTIÓN DE ORDEN PÚBLICO, LA OMISIÓN DE DETERMINARLA EN UN JUICIO LABORAL PUEDE IMPUGNARSE EN UN ULTERIOR JUICIO DE AMPARO DIRECTO, AUN CUANDO EXISTA CONDENA LÍQUIDA DESDE UN LAUDO PREVIO Y NO SE HAYA RECLAMADO.

Hechos: En un juicio laboral una empresa fue condenada al pago de diversas prestaciones; contra esa determinación promovió un primer juicio de amparo, el cual le fue concedido; en razón de lo anterior se dictó un nuevo laudo siguiendo los lineamientos de la sentencia correspondiente y de otros amparos relacionados, contra el cual acudió al juicio de amparo directo en el que se ordenó resolver únicamente sobre determinadas prestaciones, dictándose un tercer laudo, inconformándose de nuevo en la vía constitucional contra la omisión de la Junta de ordenar la retención del impuesto sobre la renta (ISR) respecto de la condena.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito establece que la omisión de la Junta de determinar la retención del impuesto sobre la renta al dictar el laudo puede impugnarse en un ulterior juicio de amparo directo, aun cuando exista condena líquida desde un laudo previo y no se haya reclamado, al ser una cuestión de orden público.

Justificación: Conforme a los artículos 94 a 96 de la Ley del Impuesto sobre la Renta y 26, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación, los patrones

⁵ Artículo 93, fracción XIV de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

⁶ Artículo 96 de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

tienen el carácter de auxiliares de la administración pública federal en la recaudación del impuesto a cargo de sus trabajadores, en tanto están obligados a retener el causado por la relación laboral o su terminación, lo que constituye una cuestión de orden público. Por ese motivo, la omisión de la Junta de determinar expresamente la obligación de la demandada de retener o deducir las contribuciones legales que procedan respecto de las prestaciones de condena, puede impugnarse en un ulterior amparo, con independencia de que no se hubiera hecho valer concepto de violación en un amparo previo.

SEXTO. En la línea resulta que, al tenerse por improcedentes la interpretación realizada por el accionante de la cláusula 77 del Contrato Colectivo de Trabajo que rige las relaciones del personal sindicalizado de la patronal Universidad Autónoma de Sinaloa, sobre la no generación de impuestos del pago de aguinaldo, así como sobre la devolución del descuento realizado por la retención en términos de la Ley, se tuvo al accionante por reclamado que en caso de que el descuento haya sido realizado en verdadero uso de atribuciones se requiera a la patronal demandada para que exhibiera el comprobante fiscal debidamente timbrado en el que se haya realizado ese entero al fisco.

Lo anterior se tuvo plenamente satisfecho en autos, dado que, desde la contestación de la demanda en la fase escrita del procedimiento, se tuvo a la patronal demandada por exhibido por parte de la patronal el recibo de pago tipo CFDI con folio A-1734124, visible a foja 103 de autos, del cual se desprende el correspondiente certificado digital timbrado, con fecha de emisión del 16 dieciséis de diciembre del 2022 dos mil veintidós y fecha de certificación 28 veintiocho de diciembre de 2022 dos mil veintidós, teniéndose claramente señalada la percepción de "aguinaldo" por un total de \$76,891.92 (setenta y seis mil ochocientos noventa y un pesos 92/100 M.N.), más un bono de \$3,103.69 (tres mil ciento tres pesos 69/100 M.N.) y deducciones por el concepto de "impuesto federal" por el orden de \$22,201.60 (veintidós mil doscientos un peso 60/100 M.N.), documental que no fue objetada por la parte actora, por lo que es de dársele pleno valor probatorio para acreditar los extremos para los cuales fue ofrecida, que lo fue por la retención realizada y su entero al fisco federal, mediante su timbrado.

En consecuencia, no existe materia alguna para condenar a la patronal demandada, por haberse exhibido en tiempo y forma la documental requerida por la parte actora, cumpliéndose así la obligación de la patronal contenida en la fracción XII del artículo 784 y la fracción II del numeral 804, ambos de la Ley Federal del Trabajo; por lo que la prestación es de resolverse, al igual que las anteriores, **improcedente**.

Con lo anterior, resultan entonces **procedente la excepción PRIMERA de falta de acción y derecho** opuesta por la patronal demandada, en cuanto a la procedencia de los reclamos de devolución o reintegro de los descuentos realizados, y en consecuencia el pago de intereses sobre esta cantidad retenida, por haberse acreditado que estos fueron legalmente realizados, lo que trae como consecuencia que se **ABSUELVA a la patronal demandada** de todas y cada una de las prestaciones reclamadas.

SÉPTIMO. En cuanto al resto de excepciones de la patronal, este Tribunal no encuentra materia para su análisis, toda vez que no pudieran depararle mayor beneficio que la improcedencia de la acción ya resuelta, por lo que no se hace pronunciamiento alguno en cuanto a la constitucionalidad o convencionalidad de pacto gremial, por no ser además materia de la acción intentada.



JUZGADO ESPECIALIZADO EN MATERIA LABORAL ZONA CENTRO

Sirva de orientación a lo anterior el criterio sostenido por la otrora Cuarta Sala del máximo tribunal constitucional, bajo registral digital 366209, cuyo rubro y texto señalan:

ACCION, PUEDE OMITIRSE EL ESTUDIO DE LA EXCEPCION CUANDO ES INOPERANTE LA.

Cuando del estudio de las pruebas correspondientes a los hechos que fundan la acción, la Junta llega a la conclusión de que el actor no demostró los elementos constitutivos de ésta, ya no es necesario el estudio de las pruebas relativas a los hechos que fundan la excepción, máxime si el demandado ha negado los hechos invocados por el actor, porque siendo operante la acción por falta de pruebas de sus elementos constitutivos, la excepción opuesta carece de objeto.

Esta resolución se da conforme lo señalado en los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXIX y Apartado B, fracción XI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 33, 529, 837 fracción III, 839, 840 al 844, 873-K, 892 al 895, y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo y 55 Bis A de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Sinaloa.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, es de resolverse:

III. PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. El actor **NO PROBÓ** su acción y la demandada probó sus defensas y excepciones.

SEGUNDO. Se **ABSUELVE** a la patronal demandada Universidad Autónoma de Sinaloa, de todas las prestaciones reclamadas.

TERCERO. Expídase a favor de las partes copia certificada de la presente resolución, previa toma de nota en autos de su entrega y recepción en conformidad.

CUARTO. Se autoriza la devolución de los documentos originales allegados por las partes, previa la toma de nota correspondiente en autos, sin necesidad de promoción especial en este sentido.

QUINTO. Notifíquese personalmente a las partes, mediante buzón electrónico al actor y a la patronal demandada, con fundamento en el artículo 742, fracción VIII, y 742 bis de la Ley Federal del Trabajo.

SEXTO. En el momento procesal oportuno, archívese el presente expediente como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma, el Doctor en Derecho Gerardo Alfonso García López, Juez adscrito al Juzgado Especializado en Materia Laboral de la Zona Centro del Poder Judicial del Estado de Sinaloa, quien autoriza y da fe, con la asistencia de la Secretaria Instructora, Ilsa Alessandra Sánchez Acosta. DOY FE.

[Redacted signature]

[Redacted signature]



PODER JUDICIAL
JUZGADO ESPECIALIZADO EN
MATERIA LABORAL
DE LA ZONA CENTRO